



Anexo 14. Informe de Focus Group

En la Región de Valparaíso se han realizado cinco Jornadas de Grupos Focales (Focus Group) en el marco del estudio denominado “Plan de Manejo Integral de Residuos Sólidos Domiciliarios Región de Valparaíso”, modalidad que plantea, desde una perspectiva regional, la problemática y oportunidad de mejorar la disposición final de los residuos sólidos y la mejora de la relación entre la comunidad y su medio ambiente natural y el levantamiento de información respecto de puntos o focos de conflicto en la región.

El estudio ha contemplado en su diseño metodológico el uso de técnicas de investigación social cuantitativa y cualitativa, en donde destaca la Jornada de Capacitación y Focus Group que nos convoca. Para la implementación de estas Jornadas, se ha utilizado una técnica de conversación – narración, propia de los “Grupos focales”.

- a. **Objetivo y utilidad de la técnica de investigación “grupo focal”:** Es una técnica apta para el estudio de la realidad compartida, del sentido común, de discurso social, de la lengua en que se habla.
- b. **Caracterización del proceso de recogida de información.**

1. Condiciones de conformación del grupo focal

Lógica comunitaria: El grupo comparte experiencias y percepciones de la realidad acerca del manejo de los residuos sólidos a nivel territorial.

Lógica comunicacional: Se establece una conversación que desarrolla un tema particular.

Lógica Direccional: Existe la figura de un investigador o moderador que ha propuesto el tema.

Rotación del habla: Las opiniones recorren de lado a lado el grupo.

Turnos de enunciación: La conversación se realiza por turnos.

Lógica de equilibrio: Se produce igualdad y equidad en la participación. No se observa dominio de uno o más participantes en ella.



2. Caracterización de la muestra:

El grupo focal se ha realizado en base a una muestra representativa de la red social regional (V región), considerando las comunas y sus alianzas estratégico-territoriales (asociatividad).

Su convocatoria fue realizada formalmente a través de la Unidad Técnica de la I. Municipalidad de Quillota.

En cuanto a su integración social, el grupo resultó ser heterogéneo, considerando la participación de personeros municipales, profesionales, actores sociales, representantes vecinales, y políticos. Fue a su vez homogéneo en cuanto a su representatividad ciudadana. Ello garantiza la emisión de distintas perspectivas sobre el tema en cuestión. El tamaño de la muestra es extenso (considerando la representación territorial, 12 comunas).

El temario se desarrolló con absoluta prerrogativa de la audiencia.

3. Fase de Inducción a Grupo focal

Se utilizaron presentaciones con predominio de imágenes que muestran el proceso de producción y acopio de residuos sólidos. En ellas se distinguen dos formas de acopio relativas a vertederos y rellenos sanitarios. Luego se presentaron modelos de estaciones de transferencia y finalmente se citó una encuesta sobre la percepción de la comunidad en relación a la instalación de vertederos y rellenos sanitarios, la cual entregó resultados donde predomina la oposición a este tipo de instalaciones en sus territorios.



1. Comuna de Concón.

1.1 Caracterización de la muestra.

El grupo focal se realizó en base a una muestra representativa de la red social intercomunal (considerando las asociatividades Concón-Quintero-Puchuncaví, Marga-Marga y Quillota).

1.2 Opiniones generadas en grupo focal.

Jeannette Gómez (Villa Alemana): “Falta reciclado de origen a objeto de minimizar los residuos”.

Mariela Manríquez (Quintero): “Yo espero que las autoridades definan que quieren hacer con los residuos sólidos” (y da ejemplos de cómo lo ha hecho el municipio de La Pintana en la Región Metropolitana).

José Alvarado (Villa Alemana):”Se requieren más profesionales en la gestión municipal para manejar el tema residual. Demanda una acción más planificada por parte de la autoridad, así mismo la comunidad debe cooperar con la separación de los residuos y para ello se debe educar a la comunidad para organizar el manejo de residuos”.

Jorge Lladós (Olmué): Cita un proyecto integral de manejo de residuos de carácter intercomunal ya aprobado (señalando incluso un valor asignado de \$4.200.000.000 y un valor total adjudicado de \$16.000.000.000). Señala luego un manejo deficitario por parte de las autoridades públicas, en relación a la lentitud para adjudicar los recursos e insiste que la glosa presupuestaria existe. Y finaliza diciendo que su expectativa es que el manejo de la autoridad sea acorde a los niveles de desarrollo que Chile ya posee.

Antonio Barchiesi (Villa Alemana): Menciona que el municipio ha provisto de receptáculos para acopio de origen. Señala que enterrar la basura no es la solución y que el relleno sanitario tampoco lo es. Su anhelo es capitalizar el recurso residual.

Sebastián Carvallo (Concón): “El estudio es valorable para develar barreras políticas, territoriales y dificultades en la implementación de manejo residual”.

Hugo Soto (Concón): señala que el problema posee dificultades de costo-beneficio. Dice conocer múltiples soluciones, agregando que existen altos costos en el proceso de manejo residual, ejemplificando con el caso de Con-Con que debe costear traslados hasta El Molles. “Sería ideal bajar costos”, y recomienda la asociatividad intercomunal



para abordar el problema. Está de acuerdo con el uso de rellenos sanitarios, estaciones de transferencia y reciclaje de origen, además de usar residuos para producir energía.

Roger Ríos (Puchuncaví): “¿En qué etapa está el proyecto administrado por la unidad técnica?”, ello en referencia a soluciones para Puchuncaví, ciudad en la cual estaba propuesto una instalación para relleno sanitario.

José Alvarado (Villa Alemana): señala responsabilidad de las autoridades públicas en el retraso de soluciones para el problema residual. Demanda interés y voluntad política para solucionar problemas y más acciones comunitarias con más organización.

Oscar Sumonte ex alcalde de Concón: Cita la realización de estudios similares administrados por la PUCV. Además, indica que se conocieron en Concón experiencias de manejo residual implementadas en el extranjero, y enfatiza que la mayoría de las propuestas derivadas de los estudios no han sido implementadas. Para él, la experiencia de la Provincia de Marga-Marga en planes de manejo residual, constituye un buen ejemplo de acuerdos.

Rodrigo Pacheco (Villa Alemana): Señala que la glosa presupuestaria destinada a manejo de residuos no contempla financiar otras soluciones para este problema. Dice que solo financia rellenos sanitarios y estaciones de transferencia. Y pregunta “¿Cómo se financiarán esos proyectos en el 2012 con el término de la glosa presupuestaria y el tiempo que tarda cada municipio en postular a nuevos fondos en MIDEPLAN?”.

1.3 Conclusiones.

La creación de asociatividades intercomunales emprendedoras aparece como una adecuada solución para abordar el problema.

Existe acuerdo en la implementación y uso de rellenos sanitarios, estaciones de transferencia y centros de manejo o tratamiento de residuos (CMR), además de usar residuos para producir energía.

Se demanda una acción más planificada por parte de la autoridad, así mismo la comunidad debe cooperar con la separación de los residuos y para ello se debe educar a la comunidad para mejorar el manejo de residuos.



2. Comuna de Cartagena.

2.1 Caracterización de la muestra.

El grupo focal se realizó en base a una muestra representativa de la red social comunal de la provincia de San Antonio (Cartagena, Algarrobo, El Tabo, El Quisco, San Antonio).

Para efectos de identificación de las opiniones vertidas en el grupo focal, aparecen en el texto citado nombres y su respectiva comuna.

2.2 Opiniones generadas en el grupo focal.

Gabriela Cartes (Algarrobo): “Participamos de una red comunitaria para la separación de residuos orgánicos. Sus acciones se orientan al reciclado a nivel doméstico y me gustaría que esto se masificara”.

Marcos (El Tabo): “Se refiere al uso de residuos sólidos en la generación de energía, sin embargo, sabe que no existe viabilidad, porque no hay interés de crear sistemas de generación de energías alternativas por conflicto de interés y estructuras económicas”.

Fanny (El Tabo): “En su calidad de encargada de cultura afirma que no existe conciencia de los beneficios del reciclaje, citando ejemplos de Europa donde hay un funcionamiento legalizado con la participación de la empresa privada. (Es parte de la cultura y representa conciencia y responsabilidad). Dice que la responsabilidad en el manejo de los residuos es de todos los actores sociales (efecto cadena)”.

Francisco (San Antonio):”Se refiere a la entrega de recursos por parte del gobierno para el manejo de residuos, lo cual está supeditado al funcionamiento de la asociatividad. Ello condiciona mucho porque es difícil que este tipo de trabajo conjunto resulte.

En relación al manejo de residuos en la ciudad declara que el tema es cultural, el manejo residual comienza por acciones familiares e individuales y se ha trabajado en un plan comunal de reciclaje a través de educación en las escuelas”.

Cristian Ovalle Lyon (San Antonio): “La glosa presupuestaria para el manejo del aseo es baja en relación a otros contratos de servicio dispensados a la comuna, ello indica que la “focalización” de recursos está dirigido a otros programas y además se han retirado programas para el manejo cultural de residuos sólidos”.

Loreto (Algarrobo): “El tema de manejo de residuos es de responsabilidad familiar y luego el Estado debiera definir como “fundamental” los planes de sensibilización

ambiental a través de la educación y que sean programas continuos, lo cual constituye la gran deficiencia de los planes de difusión y educación”.

Fanny (El Tabo): “Creo en la responsabilidad personal, creo en la culpabilidad social y las sanciones a las personas (refiriéndose a malas prácticas en el manejo residual”.

Loreto (Algarrobo):”No existen incentivos al manejo de residuos”.

Marcos (El Tabo): “Se refiere al trabajo cultural-educativo y como los “incentivos” a las personas pueden motivar la participación en el manejo de residuos sólidos”.

Francisco (San Antonio):“Señala experiencia de planta de compostaje y habilitación de sectores de reciclaje como esfuerzos para frente al tema de manejo residual”.

Angélica (El Quisco): “Se refiere a los estudios y proyectos y su bajo impacto y luego dice que la educación ambiental en la comuna es importante.

Nosotros tenemos problemas el verano con el aumento de la basura y señala que los municipios cuentan con la ley de rentas que incentiva el buen manejo residual domestico, pero que los municipios no ocupan por que deben crear el reglamento que la haga operativa. Además se pueden entregar composteras a las personas para reducir residuos y eso es una buena solución”.

Marcos (El Tabo): “Se refieren al proyecto educativo y cita falta de apoyo de los municipios y SEREMI en la parte operacional. Falta escuchar más a las bases sociales para conocer a la realidad y no tanto estudio científico”.

Rafael (San Antonio): “Los problemas presupuestarios afectan el manejo final de los residuos. Por ejemplo pagar traslado a los molles o estaciones de transferencia excede el presupuesto y tendrán que sacrificarse otros planes. Debiese haber un relleno sanitario para la provincia como solución alcanzable en términos de costos”.

Fanny (El Tabo): “Seria posible funcionar con separadores de basura y luego los organismos pro ambiente educar a la gente para que separe, luego concesionar el manejo de residuos finales y vender residuos reciclables”.

Marcos (El Tabo): “Insiste en la idea de capitalizar el uso de recursos que representan los residuos para que luego esa capitalización beneficie a la comunidad”.

Mónica: “Se refiere a la construcción de siete puntos de reciclaje (urbanos y rurales) sitios bien adecuados con buenos resultados, luego dice que empresas privadas como



RECUPAC y FODEF hacen los retiros de residuos, cuyo pago beneficia a la comunidad”.

Angélica: “El tema residual pasa por un manejo educativo”.

Loreto: “Cita Malas prácticas y costumbres en relación al manejo residual especialmente en carreteras”.

José Alarcón (Santo Domingo): “Cita acciones irresponsables de vecinos en relación en el manejo residual lo cual tiene su origen en la falta de educación.”

Carolina (Cartagena): “Los parámetros de comunas pequeñas y grandes son distintos a la hora de recoger percepciones sobre servicios de aseo y acciones de capacitación.”

Cristian Ovalle Lyon (San Antonio): “Dice que el desinterés de las personas para participar de encuestas, luego esto tendría relación con la información que se registra. La presentación de la encuesta es poco entretenida y atractiva”.

Carolina (Cartagena): “La ley no contempla a organizaciones y particulares como organizaciones de reciclaje”.

Angélica (El Quisco): “Insiste en preguntar qué importancia tiene el reciclaje en la cadena de manejo residual”.

Fanny (El Tabo): “¿Qué sentido tiene una estación de transferencia, si no, cumple con labores de separación y reciclaje?”.

2.3 Conclusiones generales.

La idea de valorar los residuos como recursos útiles en la producción de energía eléctrica y otras alternativas de reutilización está presente en toda la jornada.

La necesidad de un cambio cultural (valórico y actitudinal) en el manejo de residuos por parte de todos los actores sociales y políticos es urgente.

Parece existir un desinterés y obstáculos de índole burocrática por parte de la autoridad por impulsar soluciones de aprovechamiento del recurso residual por conflictos de interés.



No se escucha las opiniones de la comunidad (en referencia a la autoridad política territorial regional) para generar soluciones de conjunto frente a la problemática del manejo residual sólido.

La glosa presupuestaria asignada al tema de manejo de residuos en las comunas aparentemente no representa una prioridad para el gobierno, de hecho se han recortado programas a favor de otros sectores.

El tema de manejo residual requiere de coordinación intersectorial, ello en referencia a las representaciones ministeriales en la región.

El Estado debe promover y apoyar económicamente programas educativos que logren crear conciencia ambiental en la población y específicamente en niños y jóvenes, y sensibilizarlos frente a acciones como el separado de origen y el reciclaje.

Es necesario mejorar la gestión de creación de reglamentos municipales, para invocar los incentivos que la ley de renta establece en el tema de manejo residual a las personas.

La idea de sancionar malas prácticas y/o costumbres en el ámbito de manejo residual por parte de las familias es urgente, por la irresponsabilidad de las personas frente al espacio pública y el trabajo de los municipios.

Existe incertidumbre y desconfianza sobre la utilidad de las estaciones de transferencia porque no trabajan la separación ni el reciclaje.



3. Comuna de Papudo.

3.1 Caracterización de la muestra.

El grupo focal se realizó en base a una muestra representativa de la red social comunal de la provincia de Petorca (Petorca, La Ligua, Cabildo, Papudo y Zapallar).

En esta ocasión se ha incorporado un representante de la comuna de Quintero.

Para efectos de identificación de las opiniones vertidas en el grupo focal, aparecen en el texto citado como “Voz masculina y Voz femenina” y su respectiva comuna. Ello debido a circunstancias de manejo en el registro de las opiniones.

3.2 Opiniones generadas en el grupo focal.

Voz femenina (Cabildo): “Conoce una planta artesanal que maneja residuos en la cual el acopio y el quemado de residuos se hace de manera limpia y ordenada. Este aspecto le llama la atención positivamente”.

Voz masculina (La Ligua): “dice que la solución al manejo residual no está relacionado con la existencia de estaciones e transferencia, porque no hay separación de residuos, sólo hay ganancia en disminución de volúmenes residuales. Afirma que solo se abordan formas de manejo de residuos, pero no el problema de fondo que es la reducción de la contaminación”.

Voz masculina (La Ligua): “La idea que debe trabajarse es como disminuir los volúmenes de basura, lo cual se debería hacer recuperando un porcentaje para reutilización”.

Voz masculina (La Ligua): “Insiste en el problema ambiental como el calentamiento global, el cual entre otras explicaciones procede de la quema de residuos de todo tipo. Es importante que la gente denuncie a la autoridad malas prácticas de acopio en lugares no autorizados”.

Voz masculina (Quintero): “Se refiere al tiempo pasado de la comuna en cuanto a sus niveles de limpieza y urbanidad (costumbres). En la actualidad existen malas costumbres de la comunidad en el acopio de residuos”. Luego afirma que existe hermetismo por parte de las autoridades en la toma de decisiones, lo cual termina desincentivando el interés por participar, pues las necesidades y opiniones de la comunidad no son ni recogidas ni consideradas. Además agrega que no hay una conciencia real de la autoridad acerca de un plan de manejo residual en la provincia y finaliza diciendo que no hay incentivos a las personas para el manejo residual de origen.



Voz masculina (Papudo): “Se refiere a la evolución histórica de normas sanitarias que han mejorado el manejo de residuos. Dice que es importante crear conciencia desde la infancia en el tema de los residuos y el reciclaje. Para él los residuos poseen alto valor por la posibilidad de procesamiento como energía limpia (Biodigestores, gas). Cita un ejemplo en la provincia de Santa Fé en Argentina, lugar en el que los residuos permiten producir energía que otorga calefacción a colegios, alberges y todo el emplazamiento. Aquí advierte existe conciencia de la población en relación al manejo y uso de residuos, lo cual se logra con buena educación desde la infancia”.

Voz Masculina (La Ligua): “Se refiere a un relleno sanitario que está aprobado para la provincia de Petorca y que no está operativo debido a inconvenientes con una empresa ligada al negocio de la basura. Dice que la política regional para abordar el tema del manejo residual es reciente y finaliza diciendo que solo el cambio del plan regulador permitiría otras alternativas de manejo residual como estaciones de transferencia”.

Voz masculina (Cabildo): “En la comuna no existen problemas de manejo de residuos, porque existe un buen funcionamiento del sistema de aseo. Afirma que el botadero que existe está bien ubicado pero se agotará su capacidad en dos años más, lo cual le causa incertidumbre”.

Voz masculina (Quintero): “Insiste en el pasado glorioso y limpio de sus comuna. Señala que la responsabilidad de los cambios y el deterioro del medio ambiente es de la autoridad, por la implementación de políticas sociales y malas decisiones en el uso de espacios naturales como playas”.

Luego de la segunda inducción realizada por el moderador en base a resultados de la encuesta.

Voz masculina: “Se refiere al futuro en el manejo de residuos, le inquieta saber cómo se hará”.

Voz masculina: “dice que la gente separa residuos en puntos limpios pero no recicla”.

Voz masculina: “La basura es un buen negocio. Señala que las empresas lo saben y por ello cita el caso del vertedero de Santa Marta en el cual empresas privadas se oponían a su uso, por que se perdían importantes insumos para reciclar”.

Voz femenina (Cabildo): “Desea que se realicen talleres de reciclado en la comuna”



Voz masculina: “Es necesario un trabajo coordinado entre autoridades y la comunidad para el empleo de prácticas de reciclaje”.

3.3 Conclusiones generales

Es urgente un cambio cultural de todos los actores políticos y sociales en relación al manejo de residuos. El factor educativo desde la infancia puede generar ganancias en el aprendizaje social y fortalecer la conciencia medioambiental.

Se requiere de la inversión de recursos en la implementación de planes de manejo de residuos.

Se requiere de la unidad entre actores políticos y sociales para abordar seriamente el tema de gestión de residuos. Esto requiere de la consideración real de las iniciativas, sugerencias y necesidades de la comunidad, por parte de la autoridad política.



4. Comuna de San Felipe.

4.1 Caracterización de la muestra.

El grupo focal se realizó en base a una muestra representativa de la red social comunal de la provincia de San Felipe y Loa Andes (San Felipe, Panquehue, Llay-Llay, San Esteban, Santa María, Putaendo, Calle Larga, Rinconada).

Para efectos de identificación de las opiniones vertidas en el grupo focal, aparecen en el texto citado como “Voz masculina y Voz femenina” y su respectiva comuna. Ello debido a circunstancias de manejo en el registro de las opiniones.

4.2 Opiniones generadas en el grupo focal.

Voz masculina (no indica procedencia): “La normativa existente de vertederos no se cumple, los vectores no deben existir, ni menos los recolectores. Existen notables diferencias en el funcionamiento de los rellenos sanitarios, allí dice, hay profesionales, que están dentro de otro negocio. El vertedero en cambio es un hoyo o botadero y que no hay responsabilidad de los emisores de la basura (municipios y personas). Pregunta ¿Quién va a costear el cierre del vertedero para que este quede en buenas condiciones?, es decir, va haber que costear el cierre del vertedero y la administración de otras alternativas como un relleno sanitario”. ¿Quién va a financiar esto? Pregunta.

Voz masculina (Los Andes): “Manifiesta incertidumbre frente al manejo futuro de los residuos, refiriéndose al reemplazo de vertederos por rellenos sanitarios. Dice que la gran mayoría de los vertederos han sido sumariados por la norma sanitaria y le inquieta la idea que particulares que administren el relleno puedan hacerlo bien, pues su experiencia anterior le confirma que finalmente el responsabilidades por alteraciones la norma sanitaria serán asumidas por los emisores”.

Voz masculina (no indica procedencia): “Se refiere a la ley de renta en cuanto exime de pago a numerosos actores, por lo cual el Gobierno deberá subvencionar a las municipalidades para la glosa presupuestaria correspondiente al manejo de residuos, luego esto será más caro para el gobierno si se opta por reemplazar los vertederos por rellenos sanitarios. Manifiesta incertidumbre por quien pagara esos costos adicionales. En su opinión será el municipio el que verá afectado su presupuesto”.

Voz masculina (no indica procedencia): “Se refiere a la responsabilidad de los municipios sobre la limpieza de la ciudad”.



Voz masculina (no indica procedencia): “El estado eximió de responsabilidad al usuario común de pagar los costos del manejo de residuo (exención ley de renta) y con ello lo eximió de su responsabilidad la cual esta manifestada en su desinterés, esto es patente cuando la gente tira o coloca basura en la vía pública, sabiendo que el municipio se hará cargo. En definitiva el Estado le entregó esta problema al municipio”.

Voz masculina (San Felipe): “Para mí un tema importante a definir es como bajamos los costos de el manejo residual y para ello es vital eliminar los micro basurales, es común que la gente no espere el día de la recolección y lo disponga en sitios eriazos, lo cual agrega costos adicionales a la recolección. El Estado tiene la responsabilidad de educar a las personas, nosotros y la nuestra como municipio es maximizar las platas para cumplir con nuestro servicio de manejo de residuos”

Voz masculina (no indica procedencia): “Los municipios han tenido que asumir tareas educativas alternativas para generar conciencia en la gente y el esfuerzo de coordinarse con el sistema escolar no ha sido tan fructífero, debido a que el currículo oficial no lo incluye de manera fuerte solo a nivel de educación transversal y los docentes por tiempo y prioridades no dedican tiempo a esta tarea. Esto no permite formar ni concientizar, y las practicas se mantienen”.

Voz Femenina (Los Andes): “Tenemos un programa de reciclaje como alternativa para la minimización, pero se necesita educar”.

Voz masculina (Santa María): “No tenemos departamento de medio ambiente. Las acciones son esporádicas en relación al tema ambiental y pese a que tenemos un programa de residuos sólidos no podemos darle continuidad debido a falta de personal y recursos financieros. Si no hay condiciones no sirve una planta de transferencia porque vamos a terminar recogiendo la basura y traspasarla sin crear conciencia ni educando a la gente, solucionando el problema pero ocultando otro que es la poca conciencia ambiental.

Voz masculina (no indica procedencia): “Se refiere a las autoridades (SECPLAC-CORE-INTENDENTE) que no priorizan proyectos ambientales, si no de otro tipo por razones de distribución de los fondos según intereses por áreas de desarrollo o por la voluntad arbitraria de alcaldes”.

Voz masculina: “Es el Estado que debe definir una línea específica para el tema de residuos en Chile” Además no hay recursos para invertir en proyectos de gestión de energías alternativas entre ellas la derivada del manejo de residuos sólidos”.



Voz masculina: “Para nosotros, más allá de la alternativa de solución al manejo de residuos sólidos es saber si la solución es costosa y como se va a costear por los municipios. Si es posible congeniar aquello iremos por la más costosa y buena”.

4.3 Conclusiones generales.

Existe incertidumbre en relación a la responsabilidad de cerrar procesos de manejo de residuos como vertederos y pasar a ciclos de relleno sanitario.

Existe incertidumbre acerca del responsable del financiamiento de soluciones asociadas a relleno sanitario por la elevación de costos.

La baja conciencia ambiental de la gente esta derivada de la ausencia de programas curriculares que promuevan la educación ambiental.

Las comunas pequeñas no cuentan con departamentos dedicados al tema de medioambiente y pese a contar con programas de manejo de residuos sólidos, es la falta de recursos lo que perjudica la continuidad en el largo plazo de cualquier esfuerzo en el campo ambiental.

Existen opiniones negativas hacia autoridades comunales y regionales debido a la no priorización del tema ambiental o de manejo de residuos a la hora de asignar fondos y programas de financiamiento.

Se comenta que la mayoría de los representantes que han participado en esta jornada no representan experticia en el tema de medioambiente o de manejo de residuos.

Existe la creencia de que los estudios de Universidades acerca del tema están realizándose debido a las demandas y reclamos que las comunas han establecido en ciertas instancias, pero no por un proceso de política pública.



5. Comuna de Valparaíso.

5.1 Caracterización de la muestra.

El grupo focal se realizó en base a una muestra representativa de la red social comunal de Valparaíso y Viña del mar.

Para efectos de identificación de las opiniones vertidas en el grupo focal, aparecen en el texto citado nombres y su respectiva comuna.

5.2 Opiniones generadas en el grupo focal.

Patricio (Viña del Mar): “Se refiere al tema de fondo, es decir, dónde la prioridad es “minimizar volúmenes residuales”. Hay una desvalorización de los residuos y no existe una ley que norme el manejo residual de manera integral. La gente no se encuentra incentivada para participar de programas de reciclaje. Afirma que en países subdesarrollados el tema de acopio separado se incentivó vía beneficios.

En Viña la ley de renta exime del pago de servicio de aseo a muchas personas produciéndose un déficit de recursos para el municipio y un lastre de deuda que complica la gestión de manejo residual y además se pierde capacidad de inversión. Para finalizar dice que el desinterés de la comunidad por el tema de separación de origen no permite minimizar”.

Waldo Ceballos (Viña del Mar): “El Estado debe subsidiar el pago de servicio de aseo a los municipios. Afirma que no existen incentivos a las personas que pagan y las que están exentas de pago generan déficit de recursos a los municipios lo que finalmente obliga a trabajar con los recursos que hay. Luego se refiere a los aportes que en el tema deben tener los programas educativos y las prácticas de separación de origen”.

Sergio (Valparaíso): “Cita experiencia de erradicación de micro basurales en varios sectores a través de programas de empleo. Luego no se logró consolidar el plan debido al término de los programas de empleo y la falta de educación de la gente que volvió a ocupar estos espacios como basurales. El problema es de continuidad”.

Ricardo (Valparaíso): “Para él, las funciones de fiscalización y control sobre mal prácticas de la comunidad en el tema del acopio es fundamental, pues la fiscalización prescribe conductas. En términos logísticos dice los contenedores y camiones son esfuerzos, pero, no siempre son adecuados para el manejo y no hay alternativa. Frente al problema de las costumbres cita un caso de Suecia, país en el que multas y sanciones a prácticas de acopio ilegal generan recursos públicos y sirven para cambiar costumbres”



Juan Fredes (Casablanca): “Se requiere de un cambio legislativo en el ámbito de las obligaciones para municipios en el manejo residual (LOC y Ley de Renta).

La separación de residuos no posee hoy una solución integral. Si la gente supiera que significa separar en origen se ganaría en la minimización de volúmenes residuales y así los costos para acudir a relleno sanitario disminuirían. Para ello se debe trabajar en educación desde los niveles básicos

Y demanda más seriedad del gobierno frente al tema de manejo residual especialmente la transferencia de más recursos para costear el proceso”.

Mauricio Gonzales (Valparaíso): “Se requiere de una alianza estrategia entre departamentos ambientales de los municipios y los medios de comunicación para educar a la población. Los medios tienen cobertura para educar, y la realidad es que los espacios de información son muy acotados. Afirma que No hay una solución unitaria para el tema de manejo residual a nivel regional. Además cada provincia posee alternativas distintas según la empresa privada que administra el tema; si hubiese asociatividad y articulación de esfuerzos se bajarían costos. Señala que hay problemas de eficiencia en la administración del manejo residual (funciones, planes, capacitación). Agrega que incluso la fiscalización es ineficiente debido al n° de inspectores disponibles y finaliza diciendo que falta normativa que regule acopio de residuos metálicos”.

Patricio (Viña): “Señala déficit presupuestario para abordar todas las necesidades públicas por parte del municipio, detalla que el 8% del IN (ingreso nacional) se destina a los municipios y de él se desglosa el presupuesto de manejo residual comunal. Demanda que ciertos ingresos cobrados por los municipios se queden en las arcas municipales y no vayan a la hacienda pública”.

5.3 Conclusiones generales.

No existen incentivos para que la comunidad participe de labores de separación en origen que permita bajar costos de manejo.

La exención de pagos por servicio de aseo que gozan un porcentaje importante de personas genera déficit presupuestario para costear el manejo de residuos.

El Estado debe subsidiar a los municipios por costos de mantención del servicio de aseo.

Se hace perentorio mejorar la eficiencia de la fiscalización y control sobre malas prácticas comunitarias en el acopio irresponsable de residuos por que estas acciones y sanciones prescriben conducta.



UNIVERSIDAD TECNICA
FEDERICO SANTA MARIA

Plan de Manejo Integral de Residuos Sólidos Región de Valparaíso



Es importante que se trabaje en programas educativos para consolidar conciencia y responsabilidad frente al tema de acopio residual irresponsable y las acciones de separación en origen.

Se requieren cambios legislativos para mejorar incentivos, regular obligaciones del municipio frente al tema de manejo residual y un plan integral y serio frente al tema de disposición final.

Se requiere de alianza estratégica entre municipios y medios de comunicación para educar y concientizar a la comunidad frente al tema medioambiental derivado de las malas prácticas de acopio residual.